



Del. br. 32-1/2021

Datum: 01.06.2021. god.

Република Србија
ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ
ул. Масарикова бр. 2
1. Ст 64/2021
Дана: 28.05.2021. године
БЕОГРАД

ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ, стечајни судија др Марко Радовић, решавајући о предлогу повериоца Друштво за заштиту металних производа топлим цинковањем „МЕТАЛ ЦИНКАРА“ ДОО Инђија, ул. Војводе Путника бб, МБ 20093544, за покретање стечајног поступка према дужнику, „ТОБЛЕР СКЕЛЕ“ ДОО Нови Београд, Булевар Михаила Пупина бр. 10И, МБ 20119888, чији је пуномоћник Владимир Ђелић, адвокат из Београда, донео је на рочишту ради утврђивања постојања стечајног разлога одржаном дана 28.05.2021. године, у присуству предлагача, привременог управника, повериоца Благоје Стојановић ПР Машина радионица МИВ Челик –РБ Сурдулица кога заступа пуномоћник Дејан Гачић из Лесковца и пуномоћника дужника, и јавно објавио следеће:

РЕШЕЊЕ

- ОДБИЈА СЕ**, као неоснован, приговор месне ненадлежности Привредног суда у Београду изјављен од повериоца, Благоје Стојановић ПР Машина радионица МИВ Челик –РБ Сурдулица.
- ОДБИЈА СЕ**, као неоснован, приговор Благоје Стојановић ПР Машина радионица МИВ Челик –РБ Сурдулица да се застане са поступањем у овој правној ствари.
- УСВАЈА СЕ** предлог повериоца Друштво за заштиту металних производа топлим цинковањем „МЕТАЛ ЦИНКАРА“ ДОО Инђија, ул. Војводе Путника бб, МБ 20093544, па се **ОТВАРА** стечајни поступак према стечајном дужнику, „ТОБЛЕР СКЕЛЕ“ ДОО Нови Београд, Булевар Михаила Пупина бр. 10И, МБ 20119888, јер је утврђена испуњеност стечајног разлога-трајнија неспособност плаћања у смислу чл. 11 ст. 2 тач. 1 и ст. 3 тач. 1 Закона о стечају.
- За стечајног управника именује се Мира Ковачевић из Београда, ул. Солунска бр. 32, лиценцирани стечајни управник.
- Позивају се повериоци да пријаве своја обезбеђена и необезбеђена потраживања у року од 120 дана од дана објављивања огласа о отварању стечајног поступка у „Службеном гласнику РС“.
- Позивају се дужници стечајног дужника да одмах испуне своје доспеле обавезе према стечајном дужнику.
- Заказује се рочиште за испитивање потраживања (испитно рочиште) за 08.10.2021. године у 12,00 часова и одржаће се у Привредном суду у Београду, ул. Масарикова бр. 2, судница бр. 104.
- Заказује се прво поверилачко рочиште за 05.07.2021. године у 11,00 часова. Оно ће се одржати у Привредном суду у Београду, ул. Масарикова бр. 2, судница бр. 104, и на њему ће се расправљати о економско-финансијском положају стечајног дужника и

процени стечајног управника да ли постоји могућност реорганизације стечајног дужника. За ово рочиште се сазива и седница скупштине поверилаца, на којој ће се извршити избор председника скупштине поверилаца и чланова одбора поверилаца, уколико се скупштина поверилаца не формира пре првог поверилачког рочишта.

9. Оглас о отварању стечајног поступка истиче се на огласну таблу суда и биће накнадно објављен у „Службеном гласнику РС“ и у једном високотиражном дневном листу који се дистрибуира на целој територији РС.
10. Налаже се Агенцији за привредне регистре Београд, да изврши упис забележбе о отварању стечајног поступка над стечајним дужником.

О б р а з л о ж е њ е

Стечајни поступак према насловљеном стечајном дужнику је инициран подношењем предлога предлагача, повериоца Друштво за заштиту металних производа топлим цинковањем „МЕТАЛ ЦИНКАРА“ ДОО Инђија, ул. Војводе Путника бб, МБ 20093544. У образложењу предлога предлагач је истакао да потражује од стечајног дужника износ од укупно 25.037.467,81 динара по испостављеним рачунима, у погледу којег потраживања је поднео предлоге за извршење. Имајући у виду да дужник није у могућности да испуни своје обавезе, то је испуњен стечајни разлог трајније неспособности плаћања. Због тога је предложио да суд покрене претходни стечајни поступак, а потом и да отвори стечајни поступак.

За доказ својих навода доставио је рачуне, уговоре закључене између предлагача и противника предлагача, решења о извршењу, извод из претраге дужника у поступку принудне наплате.

Након поступања предлагача по налогу суда да предујми трошкове вођења предметног поступка, суд је решењем од 13.04.2021. године, покренуо претходни поступак, одредио мере обезбеђења именујући привременог управника Миру Ковачевић и завранивши плаћање са рачуна стечајног дужника, располагање имовином и спровођење извршења, према садржини из наведеног решења. Истом одлуком заказано је и рочиште ради расправљања о постојању стечајног разлога а привременом управнику Мире Ковачевић је наложено да достави извештај о економско-финансијском положају дужника у току претходног поступка.

Поднесцима од 26.04.2021. године и 27.04.2021. године, поверилац Благоје Стојановић ПР Машинска радионица МИВ Челик –РБ Сурдулица истакао је приговор месне ненадлежности Привредног суда у Београду. Ово из разлога што је пре иницирања предметног поступка, а у време када је седиште противника предлагача (дужника) било у Лесковцу, поднет предлог за отварање стечајног поступка у Лесковцу, који је, решењем Привредног суда у Лесковцу, одбачен. Ово решење о одбачају предлога још увек није правноснажно, имајући у виду да је предлагач изјавио жалбу. Исто је предложено да се застане са поступањем у предметном стечајном поступку до правноснажности решења о одбачају предлога, донетог пред Привредним судом у Лесковцу.

На одржаном рочишту ради утврђивања стечајног разлога за отварање стечајног поступка од 23.04.2021. године, предлагач је остао у свему при наводима из предлога, и предложио да се стечајни поступак према наведеном стечајном дужнику отвори.

Дужник се поднетом предлогу није противио.

Поверилац Благоје Стојановић ПР Машинска радионица МИВ Челик –РБ Сурдулица, је, као заинтересовано лице, остао код приговора месне ненадлежности и захтева за застајање са одлучивањем у предметном стечајном поступку.

Привремени управник је, након достављеног извештаја о поступању у предметном поступку, истакла да су у погледу противника предлагача испуњена три стечајна разлога и то: трајнија неспособност плаћања, претећа неспособност плаћања, чак и презадуженост. Презадуженост постоји јер обавезе дужника превазилазе вредност његове имовине за 501.785.233,68 динара. С тим у вези, њена је оцена да су испуњени разлози из предлога за отварање стечајног поступка.

Следом наведеног, одлучујући о поднетом предлогу за покретање стечајног поступка, стечајни судија је спровео доказни поступак, вршењем увида у сву расположиву документацију, односно списе и писане исправе, као и извода НБС о стању рачуна на дан одржавања рочишта.

Оценом изведенih доказа је утврђено следеће:

Предлог за покретање стечајног поступка поднет је од стране овлашћеног предлагача, сагласно одредби чл.55 ст. 2 Закона о стечају, због трајније неспособности плаћања.

Одлучујући превасходно о истакнутом приговору месне ненадлежности, суд је пошао од одредбе чл. 16 став 1 Закона о стечају, прописано је да стечајни поступак спроводи суд на чијем подручју је седиште стечајног дужника.

По извршеном увиду у решење Регистра привредних субјеката АПР-а БД 14008/2021 од 25.02.2021. године, који је јавно доступан, утврђено је да је дана 25.02.2021. године извршена промена седишта противника предлагача (дужника), тако што је уместо у Прешеву, ново седиште дужника установљено на адреси у Булевару Михаила Пупина 10И, Београд- Нови Београд.

Следом наведеног, како је у време подношења предлога за отварање стечајног поступка од 25.03.2021. године седиште дужника било на територији града Београда, то је месно надлежан за поступање у овом поступку Привредни суд у Београду, сходно чл. 16 Закона о стечају а у вези са чл. 5 став 1 тач. 1 Закона о седиштима и подручјима судија и јавних тужилаштава.

На темељу изнетог одлучено је као у ставу 1. изреке.

При одлучивању о захтеву за застој предметног поступка, суд је пошао од одредбе чл. 8 став 2 Закона о стечају, који прописује да у стечајном поступку нема застоја и прекида. Притом, нису основани чак ни наводи повериоца Благоја Стојановић ПР Машинска радионица МИВ Челик –РБ Сурдулица да постоји литиспенденција, јер је поднет предлог за покретање стечајног поступка пред Привредним судом у Лесковцу, који није правноснажно одбачен. Ово из разлога што литиспенденција у стечајном поступку може наступити тек након отварања стечајног поступка. Подношење предлога за отварање стечајног поступка не доводи до литиспенденције, односно немогућности поступања по накнадно поднетим предлозима, све до момента отварања стечајног поступка.

Одлучујући даље о основаности предлога за отварање стечајног поступка, суд је превасходно пошао од тога да је предлагач тражећи отварање претходног, истовремено определио и захтев за отварање стечајног поступка. С тим у вези, приступљено је оцени испуњености стечајног разлога.

Из документације приложене уз наведени предлог, као и извештаја привременог управника, утврђено је постојање стечајног разлога – трајније неспособности плаћања у смислу чл. 11 ст. 2 тач. 1 и ст. 3 тач. 1 Закона о стечају. Ово нарочито из разлога што је рачун дужника у непрекидној блокади од 238 године до дана одржавања рочишта о постојању стечајног разлога од 28.05.2021. године, дакле дуже од 45 дана од дана доспелости обавеза према предлагачу. С друге стране, стечајни дужник је и презадужен, како то проистиче из извештаја привременог управника.

На основу напред наведеног, суд је нашао да је поднети предлог за покретање стечајног поступка основан, и да је остварен наведени стечајни разлог из чл. 11 ст. 2 тач. 3 и ст. 3 тач. 1 Закона о стечају Закона о стечају, па је донео одлуку као у изреци под 3, на основу чл.69 ст.1 и ст.3 и чл.70 Закона о стечају.

Одлуку у изреци под 4. суд је донео на основу чл.70 ст.1 тач.4 Закона о стечају, у вези са чл.20 Закона о стечају. Ово нарочито из разлога што је предметни стечајни управник био именован као привремени управни у претходном поступку.

Одлуке у изреци под 5. и 6., суд је донео на основу чл.70 ст.1 тач.5 и тач.6 Закона о стечају. Одлуке у изреци под 7. и 8., суд је донео на основу чл.70 ст.1 тач.7 и тач.8, и сходно чл.72 Закона о стечају, а све у вези са чл.36 и чл.114 истог Закона.

Одлуку у изреци под 9., суд је донео на основу чл.71 ст.3 Закона о стечају.

Одлуку у изреци под 10., суд је донео на основу чл.70 ст.2 Закона о стечају.

СТЕЧАЈНИ СУДИЈА

др Марко Радовић

згтп

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ: Против овог решења дозвољена је жалба Привредном апелационом суду у Београду, у року од 8 дана од дана пријема (објаве) решења а преко овог суда у довољном броју примерака.